ଚନ୍ଦ୍ରତ ସିଂହ

ବନାମ

ବାହାଦୁର ରାମ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 3, 2004

[ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ସି. କେ. ଥାକର୍, ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1908- ଧାରା 100- ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ- ଆଇନର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନକରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିକାଶ - ଏହାର ଯଥାର୍ଥତା- ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ : ଆଇନର ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ ପ୍ରଣୀତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଆବେଦନ ଶୁଣିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ - ଏହାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏପରି ରାୟକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ନୂତନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରାଯାଏ।

ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଥିଲା ଯେ ଧାରା 199 CPC ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଆଇନର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନକରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନର ନିକାଶ କରିବା ଯଥାର୍ଥ କି ?

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ 1. 1 ଧାରା 100 CPC, 1908କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନର ସ୍ମାରକପତ୍ରରେ ଧାରା 100 ର ଉପ-ଧାରା (3) ଅନୁସାରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନରେ ଜଡିତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକୁ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବ । ଯେଉଁଠାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁନିଶ୍ଚିନ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ଯେ ଯେକୌଣସି ମାମଲାରେ ଆଇନଗତ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଜଡିତ ଅଛି, ଏହା ଉପ-ଧାରା (4) ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବ ଏବଂ ଧାରା 100 ର ଉପ-ଧାରା (5) ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି କରିବାକୁ ପଡିବ ।

1.2. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ନାହିଁ ଆଇନର କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦି କୌଣସି ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଥାଏ, ତେଣୁ ରାୟକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସମାଧାନ ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରାଯାଏ ।

ଈଶ୍ୱର ଦାସ ଜୈନ ବନାମ ସୋହନ ଲାଲ, [2000] 1 ଏସ. ସି. ସି. 434; ରୂପ ସିଂହ ବନାମ ରାମ ସିଂହ, [2000] 3 ଏସ. ସି. ସି. 708 ଏବଂ କନହୈୟାଲାଲ ଏବଂ ଓ. ଆର. ଏସ. ବନାମ ଅନୁପକୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ , ଜେ. ଟି. (2002) 10 ଏସ. ସି. 98 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4903-4905/2004 ।

ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ 10.8.2001ର RSA ସଂଖ୍ୟା 594/1995ରେ ପାରିତ ଏବଂ 29.4.2002ରେ C.M. ସଂଖ୍ୟା 29- C/2002, C.M. ସଂଖ୍ୟା 2070- C/2002 ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ମହାବୀର ସିଂହ, ରାକେଶ ଦହିୟା, ସୁଶ୍ରୀ ମଧୁସମିତା ବୋରା ଏବଂ ନିଖିଲ ଜୈନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଅରିଜିତ ପଶାୟତ : ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଯେହେତୁ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ଯାହା ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନକରି ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1908 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ସଂହିତା')ର ଧାରା 100 ଅନୁଯାୟୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନର ନିକାଶର ବାଞ୍ଛନୀୟତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ତଥ୍ୟଗତ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଆଲୋଚନା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ଏବଂ ଦୁଇଟି ବିବିଧ ଆବେଦନ ଏକ ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ନିକାଶ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ନିୟାମକ ଗଠନ କରେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା-ବାହାଦୁର ରାମ 9 ଜଣ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ । ମକଦ୍ଦମାଟି ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଡିକ୍ରି କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, କୁରୁକ୍ଷେତ୍ର ବାହାଦୁର ରାମ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 594/1995 ଦାୟର କରି ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିଥିଲେ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଡିକ୍ରିକୁ ଓଲଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ବିଚାର କରି, ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସୀମିତ ପରିସରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସେହି ଦିଗଗୁଡ଼ିକ ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଉପସ୍ଥିତି ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମହାବୀର ସିଂହ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସଂହିତାର ଧାରା 100 ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଆଇନର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନକରି ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନର ନିକାଶ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ ।

ସଂହିତାର ଧାରା 100କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନର ସ୍ମାରକପତ୍ରରେ ଧାରା 100 ର ଉପ-ଧାରା (3) ଅନୁସାରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ସହିତ ଜଡିତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବ । ଯେଉଁଠାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁନିଶ୍ଚିନ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ଯେ ଯେକୌଣସି ମାମଲାରେ ଆଇନଗତ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଜଡିତ, ସେ ଉପ-ଧାରା (4) ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବେ ଏବଂ ଧାରା 100 ର ଉପ-ଧାରା (5) ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି ପ୍ରସ୍ତୁତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ଶୁଣାଣି କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ସଂହିତାର ଧାରା 100 "ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ" ସହିତ ଜଡିତ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବେ ଦର୍ଶାଏ :

> "ଧାରା 100- (1) ଏହି ସଂହିତାର ମୂଳ ଅଂଶରେ କିମ୍ବା ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ପ୍ରଚଳିତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇ ନ ଥିବାବେଳେ, ଯଦି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁନିଶ୍ଚିନ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ଯେ ମାମଲାଟି ଆଇନର ଏକ

ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡିତ, ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧୀନସ୍ଥ ଯେକୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତିରେ ପାରିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଡିକ୍ରି ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯିବ।

(2) ଏକପକ୍ଷୀୟ ଭାବରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଏକ ଅପିଲୀୟ ଡିକ୍ରି ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଇପାରିବ।

(୩) ଏହି ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନରେ, ଆବେଦନ ସ୍ମାରକପତ୍ରରେ ଅପିଲ୍ ସହିତ ଜଡିତ ଆଇନର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବ।

(୪) ଯେଉଁଠାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁନିଶ୍ଚିନ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ଯେ କୌଣସି ମାମଲାରେ ଆଇନର ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଜଡିତ, ସେ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବେ।

(5) ଏହିପରି ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଆବେଦନ ଶୁଣାଣି ହେବ ଏବଂଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ, ଆବେଦନ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଯୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ଯେ ଏହି ମାମଲା ଏପରି ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡିତ ନୁହେଁ :

ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ଉପ-ଧାରାରେ ଥିବା କୌଣସି ବିଷୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇନଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଆଇନର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଆବେଦନ ଶୁଣାଣି କରିବାର କ୍ଷମତାକୁ ବିଯୋଗ କିମ୍ବା ସୀମିତ କରିବା ପାଇଁ ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ, ଯଦି ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିନ୍ତ ହୁଏ ଯେ ମାମଲାଟି ଏପରି ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡିତ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କଲେ ଜଣାପଡ଼େ ନାହିଁ ଯେ ଆଇନର କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଯଦି କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଥିଲା, ତେବେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଶୁଣାଣି କରିଥିଲା। ତେଣୁ, ରାୟକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ଈଶ୍ୱର *ଦାସ ଜୈନ ବନାମ ସୋହନ ଲାଲ, [2000]* 1 ଏସ. ସି. ସି. 434 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 10 ରେ ଏହିପରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି :

"10."1976 ସଂଶୋଧନ ପରେ, ଧାରା 100 CPC ଅନୁଯାୟୀ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଇଁ ଆଇନର ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଗଠନ କରିବା ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହା ନକରି ପ୍ରଥମ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ନୁହେଁ।"

ପୁନଶ୍ଚ ରୂପ ସିଂହ *ବନାମ ରାମ ସିଂହ, [2000] 3* SCC 708 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଆଇନର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡିତ ଆବେଦନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ। ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7 ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି :

"7.ଏହା ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବାକୁ ହେବ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଧାରା 100 CPC କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଅନୁଯାୟୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର କେବଳ ଏପରି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ଯାହା ଆଇନର ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଏବଂ ଏହା ଧାରା 100 CPC ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟର ପ୍ରଶ୍ନ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ। ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରସଙ୍ଗର ନିକାଶ ସମୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମୟରେ ଏହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଣୀତ ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ କାରଣ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଏହାର କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ। ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରମାଣକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପରେ ତଥ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦେଉଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏକ ବାଟାଇ ଭାବରେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଜଣେ ଭଡାଟିଆ ଭାବରେ ପରିସରର ଦଖଲରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଦଖଲ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଥିଲା ଏବଂ ଏହା କେବେ ବିରୋଧୀ ଏବଂ ବିପକ୍ଷ ହେଲା ସେ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆବେଦନ କିମ୍ବା ପ୍ରମାଣ ନଥିଲା। ଦୁଇଟି ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ରେକର୍ଡ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉପଯୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟାୟନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ନିଷ୍କର୍ଷରେ କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ, ବେଆଇନତା କିମ୍ବା ଅନିୟମିତତା ନଥିଲା। ଯଦି ପ୍ରତିବାଦୀ ଏକ ପଟ୍ଟାଧାରୀ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଏକ ବାଟାଇ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ଥିବା ଜମିର ଅଧିକାର ପାଇଥିଲେ, ତେବେ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଦଖଲରୁ ଏହା ତାଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରତିକୂଳ ଶତ୍ରୁତା ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ମାଲିକଙ୍କ ଜ୍ଞାନର ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଦୃଢ଼ ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ

ପଡିବ । ଦୀର୍ଘ ସମୟ ପାଇଁ କେବଳ ଦଖଲ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଦଖଲକୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲରେ ପରିଣତ କରେ ନାହିଁ (ଠାକୁର କିଶନ ସିଂହ ବନାମ ଅରବିନ୍ଦ କୁମାର, [1994] 6 SCC 591)। ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ରେକର୍ଡ କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟର ନିଷ୍କର୍ଷରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ।"

କନହୈୟାଲାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅନୁପକୁମାର ଏବଂ *ଅନ୍ୟମାନେ, JT (2002) 10 SC* 98 ରେ ଏହି ସ୍ଥିତିକୁ ପୁନରାବୃତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଆମେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନିକାଶ ପାଇଁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଉଛୁ । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନ ଦେଇ ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ କରାଯାଇଛି ।

N.J. ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।